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**Hankija:**  **Riigi Tugiteenuste Keskus**

registrikood 70007340

[info@rtk.ee](mailto:info@rtk.ee)

**Esindaja[[1]](#footnote-1):** **Triinu Eismel**

Riigihangete talituse juhataja

tel +372 663 1861

e-post: [triinu.eismel@rtk.ee](mailto:triinu.eismel@rtk.ee)

**Teenuse tellija: Regionaal- ja Põllumajandusministeerium**

registrikood 70000734

e-post: [anne.martin@agri.ee](mailto:anne.martin@agri.ee)

**Vaidlustaja: Skepast&Puhkim OÜ**

registrikood 11255795

**Vaidlustaja esindaja: Silja Holsmer**

e-post: [silja.holsmer@supremia.ee](mailto:silja.holsmer@supremia.ee)

**Kolmas isik:** **OÜ Hendrikson & Ko**

e-post: [ethel@dge.ee](mailto:ethel@dge.ee), heikki@dge.ee

**VASTUS VAIDLUSTUSELE**

Riigihankes „Haljala ja Kukruse vahelise 2+2 maanteelõigu riigi eriplaneeringu asukoha eelvaliku, asjakohaste mõjude hindamise, sh KSH esimese etapi aruande koostamine Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumile“ (viitenumber 266594)

Vaidlustaja on pakkumuses märkinud, et ärisaladuseks tuleb lugeda pakkumuse koosseisu kuuluv teenuse kirjeldus ning välja toodud isikute andmed. Kolmas isik on pakkumuses märkinud, et pakkuja ärisaladuseks on teenuse kirjeldus. Hankija eristab vastuses menetlusosaliste ärisaladust puudutavad selgitused teise värviga: *(Järgnev on kaetud ärisaladusega)* *Ärisaladust sisaldav kirjeldus*.

Hankija taotlused:

1. Jätta vaidlustaja esitatud vaidlustus rahuldamata.
2. Jätta jõusse hankija 18.01.2024 otsus OÜ Hendrikson & Ko edukaks tunnistamise kohta ja 22.01.2024 otsus eduka pakkuja kõrvaldamata jätmise kohta.
3. Vaadata vaidlustus läbi kirjalikus menetluses.
4. Jätta kõik menetluskulud, sh vaidlustuselt tasutud riigilõiv ja vaidlustusmenetlusega seotud esindaja kulud, vaidlustaja kanda.
5. ASJAOLUD JA VASTUS VAIDLUSTUSELE
   1. Riigihangete vaidlustuskomisjon (VAKO) edastas hankijale 30.01.2024 teate esitatud vaidlustusest riigihankes „Haljala ja Kukruse vahelise 2+2 maanteelõigu riigi eriplaneeringu asukoha eelvaliku, asjakohaste mõjude hindamise, sh KSH esimese etapi aruande koostamine Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumile“ (viitenumber 266594). VAKO palus hankijal hiljemalt 02.02.2024 esitada VAKO-le kirjalik vastus vaidlustuse kohta.
   2. Hankija kinnitab, et vaidlustuse lahendamiseks vajalikud dokumendid, sh 18.01.2024 otsus OÜ Hendrikson & Ko edukaks tunnistamise kohta ja pakkumuste hindamisprotokoll on VAKO-le elektrooniliselt kättesaadavad riigihangete registrist (RHR) leheküljel „Dokumendid,“ „Tulemdokumendid“ ja „Sisedokumendid.“
   3. Vaidlustaja taotleb hankija riigihankes tehtud edukaks tunnistamise otsuse kehtetuks tunnistamist.
   4. Vaidlustaja on seisukohal, et hankija on rikkunud riigihangete seaduse (RHS) § 117 lg 1 sisustades hindamiskriteeriumeid subjektiivselt.
   5. Hankija ei nõustu vaidlustuses esitatud seisukohtadega. Hankija on seisukohal, et riigihankes tehtud pakkumuse edukaks tunnistamise otsus on õiguspärane. Hankija on pakkumuste hindamisel lähtunud hindamismetoodikas kirjeldatud põhimõtetest ja esitanud väärtuspunktide omistamise põhjendused kirjalikus hindamisprotokollis. Vaidlustus tuleb jätta täies ulatuses rahuldamata.
6. ÕIGUSLIKUD PÕHJENDUSED
   1. Vaidlustaja on seisukohal, et hankija on pakkumuste hindamisel eiranud hindamiskriteeriumeid ja rikkunud sellega otsuse tegemisel RHS § 117 lg 1. Hankija sellega ei nõustu.
   2. Hankija on seadnud riigihankes pakkumuste hindamise kriteeriumid vastavalt RHS § 81 lg-le 1, määranud hindamiskriteeriumidele suhtelised osakaalud ning esitanud riigihanke alusdokumentide loetelus hindamismetoodika kirjelduse. Riigihanke alusdokumente (RHAD) ei ole vaidlustatud.
   3. Riigihankes seatud hindamiskriteeriumideks olid „Pakkumuse maksumus“ osakaaluga 45 (1), „Teenuse kvaliteet“ osakaaluga 50 (2) ning „Töö- ja pereelu ühildamine hankelepingu täitmisel“ osakaaluga 5 (3). Hindamiskriteerium „Teenuse kvaliteet“ oli seejuures jagatud neljaks alakriteeriumiks, milleks olid „Töö läbiviimise metoodika kirjeldus“ osakaaluga 20 (2.1), „Töö läbiviimise aja- ja tegevuskava“ osakaaluga 10 (2.2), „Töö läbiviimise meeskonna koosseis ja rollide jaotus“ osakaaluga 15 (2.3) ja „Töö läbiviimise metoodikaga ja läbiviimisega seotud riskide ning nende maandamiseks vajalike tegevuste kirjeldus“ osakaaluga 5 punkti (2.4). Hindamismetoodika kirjelduses on hankija kirjeldanud iga hindamiskriteeriumi ja alakriteeriumi puhul ka skaalale vastavate väärtuspunktide omistamise põhimõtteid.
   4. Hankija ei saa nõustuda vaidlustaja etteheitega, et hankija on eksinud põhjendades edukaks tunnistatud pakkumuse eelist valdavalt hindamismetoodika põhjendustega. Nimelt on Riigikohus oma 11.12.2020 otsuse 3-20-2298 punktis 21 selgitanud, et kui RHAD-s kehtestatud hindamismetoodika sisaldab hinnete kirjeldusi, võivad need tagada piisava läbipaistvuse ka ilma hinnete hilisema põhjendamiseta, vaidluse korral saab aga hankija otsuse põhjendusi kohtumenetluses täpsustada. Sama otsuse punktis 24 on kohus selgitanud, et maksimumpunkte saavadki õigustada töö tugevused ning madalamat hinnet puudused, erinevate hinnete põhjendamisel tuleb esile tuua pakkumuste erinevused. Hindajad on lähtunud hindamisel hindamismetoodikas kirjeldatud põhimõtetest ning toonud hindamisprotokollis välja hankija ootusi ületavad lisaväärtused ning põhjendanud punktide vähendamist läbi puudujääkide.
   5. Vaidlust ei ole, et vaidlustaja pakkumusele on omistatud pakkumuse maksumuse kriteeriumis (1), samuti töö läbiviimise aja- ja tegevuskava (2.2) ning töö läbiviimise meeskonna koosseisu ja rollide jaotuse alakriteeriumides (2.3) maksimaalsed väärtuspunktid.
   6. Vastavalt RHS § 47 lg 4 p 3 esitab hankija otsustest teavitamisega vastavaks tunnistatud pakkumuse esitanud pakkujale need edukat pakkumust iseloomustavad andmed, mis andsid edukale pakkumusele eelise tema pakkumusega võrreldes. Kuivõrd hindamise tulemusena kolmanda isiku pakkumus alakriteeriumides 2.2 – 2.4 vaidlustaja pakkumuse ees eelist ei omanud, ei olnud hankijal kohustust vaidlustajale vastavaid põhjendusi edastada. Hankija on hindamisprotokollist väljavõtete edastamisel käitunud õiguspäraselt.

I

**Töö teostamise metoodika kirjeldus**

* 1. Hindamiskriteeriumi „Teenuse kvaliteet“ alakriteeriumis 2.1 on hindajad omistanud kolmanda isiku pakkumusele maksimaalsed väärtuspunktid (20) ning põhjendanud oma hinnangut vaidlustuse punktis 6 toodud viisil. Ekslik on vaidlustaja seisukoht, et hankija on eelistanud pakkumust, mis sisaldab LS`s või KSH programmis ette nähtud toimingute ärajätmist. Vastav hinnang põhineb eeldusel, et vaidlustaja on koostanud vaidlusalusele hankele eelnenud LS ja KSH programmi ning teadis seega tellija soove. Kolmas isik ei ole kirjeldanud pakkumuses LS`s või KSH programmis ette nähtud avalikustamise ärajätmist nagu vaidlustuse punktis 11 eeldatakse, vaid teinud ettepaneku loobuda kahes erinevas uuringus kirjeldatud sarnastest tegevustest ehk dubleerivate andmete kogumisest. (*Järgnev on kaetud ärisaladusega) Teisisõnu kogutakse ühe uuringu raames andmed ka teise uuringu jaoks ehk seeläbi vähendatakse kahe eksperdi poolt sama ehk dubleeriva töö tegemist. Hindajatele nähtus esitatud kirjeldusest, et programmiga varasemat seost mitteomav isik, kes sellist kattuvust märkas, on teinud põhjaliku ja mõtestatud eeltöö. Lisaks oli koos sisuliste ja selgelt arusaadavate põhjendustega pakutud välja lisalahendusi töö eesmärkide efektiivsemaks saavutamiseks ning tehtud ettepanekuid kaasamise ja laiapõhjalisema kommunikatsiooni osas, rõhutatud inimkeskkonnaga seotud mõjude olulist rolli, toodud näiteid ning kirjeldatud valmidust uudsemate kaasamise viiside rakendamiseks.* Hankija kinnitab veelkord, et vastuolu LS ja KSH programmiga puudub, mistõttu tugineb ka vaidlustaja punktides 11 ja 21 esitatud etteheide ebaõigetele alustele. RHS § 117 lg 1 kohaselt hindab hankija vastavaks tunnistatud pakkumusi ning juhul, kui pakkumuses esitatud teenuse kirjeldus tehnilisele kirjeldusele ei vastanuks, pakkumus edasises hankemenetluses ei osalenuks.
  2. Hindamiskriteeriumi „Teenuse kvaliteet“ alakriteeriumis 2.1 on hindajad omistanud vaidlustaja pakkumusele 5 väärtuspunkti ning põhjendanud oma hinnangut vaidlustuse punktis 12 toodud viisil. Sisulise puudujäägina on hindamisprotokollis põhjendatud hanke esemeks oleva projekti spetsiifikast lähtuva kirjelduse puudumist*. (Järgnev on kaetud ärisaladusega)* *Näiteks on toodud erinevaid märksõnu, ent selgitatud neid mõisteid vaid projektijuhtimise vaatest. Kirjeldatud ei ole konkreetseid metoodilise lähenemisega seotud seoseid või näiteid Haljala-Kukruse maanteelõigu riigi eriplaneeringu töö eri etappides kavandatud tegevustega. Kirjeldatud on pigem töökorralduse head praktikat, mida võiks lisada iga planeeringu tööprotsessi juurde. Kommunikatsiooni- ja kaasamise põhimõtteid on piisavalt selgitatud, ent lepingu täitmise metoodika kirjeldus on üldsõnaline ning üldpõhimõtteid selgitav.*

II

**Töö läbiviimise metoodikaga ja läbiviimisega seotud riskide ning nende maandamiseks vajalike tegevuste kirjeldus**

* 1. Hindamiskriteeriumi „Teenuse kvaliteet“ alakriteeriumis 2.4 on hindajad omistanud vaidlustaja pakkumusele 3 väärtuspunkti ning põhjendanud oma hinnangut vaidlustuse punktis 15 toodud viisil. Vastavalt hindamismetoodika kirjelduses toodud põhimõtetele oli riskide ning nende maandamiseks vajalike tegevuste kirjelduse eest võimalik omistada pakkumusele alakriteeriumis maksimumpunktid juhul, kui kirjeldus ületanuks hankija ootusi.
  2. Vaidlustaja esitatud riskianalüüs ei ole esitatud viisil, mis võimaldaks vastavalt hindamismetoodikas toodud maksimumpunktide kirjeldusele põhjendada, et tulenevalt kavandatud metoodikatest on pakkuja kirjeldanud mitmeid täiendavaid hankija poolt aktsepteerimist leidvaid võimalikke riske ning nende maandamismeetmeid, mis võimaldavad töö eesmärke efektiivsemalt saavutada. *(Järgnev on kaetud ärisaladusega)* *Näiteks on hindajad ühe mittepõhimõttelise puudujäägina toonud välja, et üheks riskiks on esitatud küll aruande mittetähtaegne valmimine, ent ei ole analüüsitud, et see võib juhtuda erinevatel põhjustel (töökorralduslik viivitus, viivitus kooskõlastamisel, korduvad täiendavad kommentaarid tellijalt jne), millest igal on mõju, tõenäosus ja ka vastutaja, samuti on erinevad nende riskide maandamismeetmed.* Vaidlustaja ei ole näitena toodud riski ja selle maandamise meetmeid piisavalt avanud.

III

**Töö- ja pereelu ühildamine hankelepingu täitmisel**

* 1. Hankija on kolmanda hindamiskriteeriumi seadmisel lähtunud Eesti 2035 strateegias [riigihangete läbiviimisele seatud strateegilistest põhimõtetest](https://www.fin.ee/media/10916/download). Viidatud strateegias on seatud eesmärgiks hankida sotsiaalselt vastutustundlikult, et tagada inimestele jätkusuutlikud töövõimalused ja elukeskkond. Üheks Euroopa Komisjoni poolt nimetatud sotsiaalvaldkonna eesmärgiks on mh töö- ja pereelu tasakaalustamise lihtsustamine, segregatsiooni vähendamine valdkonniti ja tööturul ning võrdse kohtlemise tagamine töökohal, samuti kõigi töötajate täiendus- ja ümberõppevõimalused. Kõik nimetatud sotsiaalsed eesmärgid on aktuaalsed ka Eesti kontekstis, mistõttu sõltub ka Eestis sotsiaalsetesse eesmärkidesse panustamine mh sotsiaalsete kriteeriumide kaasamisest riigihangetesse. Nagu strateegiadokumendis on selgitatud, võib riigihanke tingimuse kaudu anda konkurentsieelise vaid ettevõtete vabatahtlikule sotsiaalselt vastutustundlikule tegevusele.
  2. Hindajad on hindamisprotokollis põhjendanud, et vaidlustaja pakkumuses esitatud kirjeldus on üldsõnaline ning sellest ei selgu erinevusi Eestis sarnast laadi tööd tegevate ettevõtetega ega lisandväärtust. *(Järgnev on kaetud ärisaladusega) Näiteks ei saa veebiplatvormidel toimuvaid koosolekuid pidada enam oluliseks erinevuseks sarnast laadi tööd tegevate ettevõtetega. Vastupidiselt, keskkonnahoidlikkuse eesmärgil on hankija vastava põhimõtte sisustanud juba RHAD-is. Ka planeerimisseaduse (PlanS) § 9 võimaldab arutelusid läbi viia elektrooniliste vahendite abil. Samuti on haigestumise, puhkuse või perekondlike kohustuste tõttu meeskonnaliikme asendamine töökorralduse mõttes reguleeritud vastava seadusandlusega ning ilmselt mitte erisus võrdluses Eestis sarnast laadi tööd tegevate ettevõtetega.* *Võimaluse meeskonnaliikmete asendamiseks on hankija näinud ette ka hankelepingu projektis.* Hankija juhib tähelepanu, et vastavalt hindamismetoodika kirjelduse punktile 1 hindab ja võrdleb hankija kõiki vastavaks tunnistatud pakkumusi hindamiskriteeriumide alusel. Hankija ei ole näinud hindamismetoodikas ette, et pakkumuste hindamine toimuks võrdluses varasemate riigihangetega, mistõttu palub hankija jätta tähelepanuta vaidlustusele lisatud käesoleva hankemenetlusega mitteseonduvad dokumendid.
  3. Hankija soovib parandada vaidlustuse punktis 18 esitatud väite nagu oleks kolmanda isiku pakkumust hinnatud käsitletavas hindamiskategoorias maksimumpunktidega. Samuti on vaidlustuse punktides 19 ja 20 ekslikult rõhutatud kolmanda isiku pakkumusele omistatud lisandväärtust. Hindajad on kolmanda isiku pakkumusele 3 väärtuspunkti (mitte 5) omistamisel põhjendanud, et esitatud kirjelduses loetletud meetmed aitavad tagada või parendada hankelepingu täitmisel osalevate töötajate olukorda töö- ja pereelu ühildamisel ning kirjeldusest nähtub, et töö- ja pereelu tasakaalu peetakse oluliseks, ent ei ole põhjendanud väärtuspunkide andmist lisandväärtuse loomisega. Arvestades, et eriplaneeringu koostamine on ajaliselt pikk protsess (ainuüksi käesoleva etapi kestuseks on 36 kuud ja meeskonnaliikmed osalevad selle erinevates etappides), omab ajutiselt töölt eemalviibivate isikute koolitustel osalemise võimaldamine ja oma kvalifikatsiooni hoidmine ka hankelepingu täitmise kontekstis tähtsust ning võrdlus Eesti Advokatuuriga ei ole kohane.

* 1. Hankija on hindamise läbiviimisel lähtunud hindamismetoodikas kirjeldatud põhimõtetest, esitanud väärtuspunktide omistamise sisulised põhjendused hindamisprotokollis ega ole teinud hindamisvigu. Hankija otsus on õiguspärane, kooskõlas RHS § 117 lg-ga 1 ning riigihanke korraldamise üldpõhimõtetega.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Triinu Eismel

Riigihangete talituse juhataja

Lisa 1: Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihangete korraldamise ja lepingute sõlmimise kord

1. Esindusõiguse aluseks on Riigi Tugiteenuste Keskuse peadirektori 30.03.2023 käskkirjaga nr 1-2/23/22 kinnitatud Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihangete korraldamise ja lepingute sõlmimise korra punkt 4.6.1 (lisa 1). [↑](#footnote-ref-1)